



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU

Broj: S-DO-180/19
II MB/SK

Obrazac 16.

Stečajnom upravitelju: IBRAHIM MEHMEDOVIĆ
Adresa: A. Starčevića 5, Rijeka
Poslovni broj spisa: St-2714/2018

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija,
Porezna uprava, Područni ured Zagreb, OIB: 18683136487, zastupana po Županijskom
državnom odvjetništvu u Zagrebu
Adresa/sjedište
Zagreb, Avenija Dubrovnik 32

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv
GUMIMARKET d.o.o.
OIB: 74573729003
Adresa / sjedište
Slovenska 0019 Zagreb 10000

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Iznos tražbine 310.459,71 kuna

310.459,71 ukupni iznos tražbine
-64.923,17 prvi viši ispl. red
245.536,54 drugi viši ispl. red

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- Ovjereni knjigovodstveni izlisti iz ISPU za konta 1201, 1317, 1406, 1732, 1902, 2003, 2283, 2715, 5262, 8109, 8168, 8400, 8486, 8559, 8630, 8702, 8753, 4227, 4251.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 307.711,31 kn.

Naziv ovršne isprave:

- Ovjereni knjigovodstveni izlisti iz ISPU za konta 1201, 1317, 1406, 1732, 1902, 2003, 2283, 2715, 5262, 8109, 8168, 8400, 8486, 8559, 8630, 8702, 8753, 4227, 4251.

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb ima upisanu zabilježbu ovrhe na pokretninama ;

- teretnom automobilu marke Renault Mastre T35 D, godina proizvodnje 1995. g.,
- teretnom automobilu marke Iveco 40-10 IG 39 CTG, godina proizvodnje 1988. g.,
- teretnom automobilu marke Fiat Iveco 491239, godina proizvodnje 1992.,
- teretnom automobilu Iveco 35, godina proizvodnje 1993. g.,
- teretnom automobilu marke Mercedes MB 110D Vito C-85625, godina proizvodnje 1997.,
- osobnom automobilu marke Chrysler 300 C-215535, godina proizvodnje 1998. g.
- osobnom automobilu marke Zastava 10 1.2, godina proizvodnje 2007..g.,

na temelju Rješenja o ovrši Klasa: UP/I-415-02/2011-001/03665, Ur.broj: 513-007-01/2013-05 od 15.06.2013. godine.

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom 310.459,71 kuna.

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnika dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Predmet izlučnog prava

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

Mjesto i datum:

Zagreb, 6. studenoga 2019.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA



Sabina Matijević



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
POLICIJSKA UPRAVA ZAGREBAČKA
Sektor upravnih i inspekcijskih poslova
Služba za upravne poslove
Odjel za prometne isprave

Broj: 511-19-22/4-8008/13.
Zagreb, 9.12.2013. J

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA
513-07-01-Područni ured Zagreb

Primljeno	20-12-2013
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
Pril.	Vrij.
644-19	

MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED ZAGREB
Služba za ovrhu
Zagreb, Albrechtova 42

PREDMET: Vozilo ZG 906 RI i dr.

Veza vaš broj: UP/I-415-02/11-01/3665 od 4.7.2013.

Dana 19.9.2013. godine u naše evidencije evidentirali smo zabilježbu ovrhe za:

- ☉ teretni automobil marke Renault Mastre T 35 D, godina proizvodnje 1995., reg. oznake ZG 906 RI
- ☉ za teretni automobil marke Iveco 40-10 IG 39 CTG, godina proizvodnje 1988., reg. oznake ZG 9393 AH
- ☉ za teretni automobil marke Fiat Iveco 491239, godina proizvodnje 1992., reg. oznake ZG 771 TA
- ☉ za teretni automobil marke Iveco 35, godina proizvodnje 1993., reg. oznake ZG 6453 D.D.
- ☉ za teretni automobil marke Mercedes MB 110D Vito C-85625, godina proizvodnje 1997., reg. oznake ZG 1048 AA
- ☉ za osobni automobil marke Chrysler 300 C-215535, godina proizvodnje 1998., reg. oznake ZG 6086 DJ
- ☉ za osobni automobil marke Zastava 10 1.2, godina proizvodnje 2007., reg. oznake ZG 8350 DJ

vlasništvo tvrtke GUMIMARKET d.o.o. iz Zagreba, Slovenska ulica 19.

Zabilježbu ovrhe smo upisali u prometnu dozvolu i knjižicu vozila za vozila reg. oznaka: ZG 771 TA, 1048 AA, 9393 AH, u knjižicu vozila za vozilo ZG 906 RI, ZG 6453 D.D., ZG 6086 DJ i 8350 DJ, dok u ostale dokumente nismo, iz razloga vidljivog u izvješću II Policijske postaje Zagreb, kojeg vam dostavljamo u prilogu.

Prilog:1.-

VODITELJ ODJELA
Slavko Karamarko



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
POLICIJSKA UPRAVA ZAGREBAČKA
II. policijska postaja Zagreb

Broj: 511-19-28/6-2-160/13.
Zagreb, 22.11.2013.g. AG

25/6-2-14254/13
03-0-13
8008/13 22/9
NEKLASIFICIRANO
3 NVD- teklićem
R-15.1.14

POLICIJSKA UPRAVA ZAGREBAČKA
SEKTOR UPRAVNIH I INSPEKCIJSKIH POSLOVA
SLUŽBA ZA UPRAVNE POSLOVE
ODJEL ZA PROMETNE ISPRAVE

PREDMET: „GUMIMARKET“ d.o.o.,
- oduzimanje reg. pločica, prometne dozvole i
knjižice vozila.-

VEZA: Vaš dopis broj: 511-19-22/4-8008/13. od 19.09.2013.g.

Izvešćujemo Vas da smo postupili po Vašem dopisu broj i datum gornji, povodom postupanja po predmetu oduzimanje reg. pločica, prometne dozvole i knjižice vozila od odgovorne osobe poduzeća „ GUMIMARKET“ d.o.o., iz Zagreba, Slovenska br. 19.

Dana 24.10.2013.g. u službene prostorije II. PP Zagreb pristupila je odgovorna osoba poduzeća „GUMIMARKET“ d.o.o., Goran Francetić, rođ. 16.06.1954.g., iz Zagreba, Martićeva br. 51, mobitel br. 098/206-305, te je tom prilikom od istog uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta ser. br. 769709 oduzeto slijedeće: knjižica vozila ser. br. 6622461 od O.A. reg.ozn. ZG-8350-DJ/knjižica vozila ser. br. 6699868 od O.A. reg. ozn. ZG-6086-DJ✓ knjižica vozila ser. br. 6415461 od O.A. reg.ozn. ZG-6453-D.D✓ knjižica vozila ser. br. 9098023 od O.A. reg.ozn. ZG-906-RI✓ prometna dozvola ser. br. 4508214✓ knjižica vozila ser. br. 9016223 od O.A. reg.ozn. ZG-9393-AH✓ prometna dozvola ser. br. 3002199 i knjižica vozila ser. br. 9471736 od O.A. reg.ozn. ZG-1048-AA✓ knjižica vozila ser. br. 9160782✓ prometna dozvola ser. br. 4505211 od O.A. reg.ozn. ZG-771-TA✓ a dok prometne dozvole od vozila reg. ozn. ZG-8350-DJ, ZG-6086-DJ, ZG-6453-DD, ZG-906-RI, kao i reg.

pločice od vozila ZG-906-RI, ZG-771-TA, ZG-9393-AH, ZG-6453-DD, ZG-1048-AA će donijeti naknadno osobno u službene prostorije II. PP Zagreb iz razloga što se iste nalaze u Puli.

PRILOZI: - potvrda o privremenom oduzimanju predmeta br. 769709
knjižica vozila ser. br. 6622461 od O.A. reg.ozn. ZG-8350-DJ,
knjižica vozila ser. br. 6699868 od O.A. reg. ozn. ZG-6086-DJ,
knjižica vozila ser. br. 6415461 od O.A. reg.ozn. ZG-6453-D.D.,
knjižica vozila ser. br. 9098023 od O.A. reg.ozn. ZG-906-RI,
prometna dozvola ser. br. 4508214
knjižica vozila ser. br. 9016223 od O.A. reg.ozn. ZG-9393-AH,
prometna dozvola ser. br. 3002199
knjižica vozila ser. br. 9471736 od O.A. reg.ozn. ZG-1048-AA,
knjižica vozila ser. br. 9160782
prometna dozvola ser. br. 4505211 od O.A. reg.ozn. ZG-771-TA,

NAČELNIK
Igor Grivičić



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU

Broj: S-DO-180/19
Zagreb, 6. studenoga 2019.
II MB/SK

Stečajni upravitelj
IBRAHIM MEHMEDOVIĆ

A. Starčevića 5
RIJEKA

Vjerovnik: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava,
Područni ured Zagreb, OIB: 18683136487, zastupana po Županijskom
državnom odvjetništvu u Zagrebu

Dužnik: GUMIMARKET d.o.o., OIB: 74573729003, Slovenska 19, Zagreb

radi: prijave tražbine u stečajnom postupku

PODNEŠAK

vjerovnika

Izvješćujemo Vas da tražbina I višeg isplatnog reda, koju sukladno Općem Poreznom zakonu i Zakonu o doprinosima za radnike evidentira i naplaćuje Porezna uprava iznosi **64.923,17 kn** a utvrđena je prema sljedećim računima:

RAČUN	GLAVNICA	KAMATA	GLAVNICA + KAMATA
1406	3.997,69	186,23	4.183,92
1902	11,23	0,52	11,75
2003	6.716,09	312,87	7.028,96
2283		15,59	15,59
8109	24.178,31	1.126,34	25.304,65
8168		77,92	77,92
8400	23.274,79	1.084,25	24.359,04
8486		70,13	70,13
8559	775,84	36,14	811,98
8630		2,34	2,34
8702	2.913,23	135,71	3.048,94
8753		7,95	7,95
UKUPNO	2.913,23	3.055,99	64.923,17

Navedeni iznos dijela prijavljene tražbine Republike Hrvatske, Ministarstva financija, treba biti razvrstan i priznat u I. višem isplatnom redu.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA



Sabina Matijević

Obrazac 16.

2.

Stečajnom upravitelju IBRAHIM MEHMEDOVIĆ

Adresa RIJEKA, A. STARČEVIĆA 5.

Poslovni broj spisa 46. St-2714/18

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

GRAD PULA - POLA

OIB

79517841355

Adresa / sjedište

PULA, FORUM 1

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

GUMIMARKET D.O.O.

OIB

74573729003

Adresa / sjedište

ZAGREB, SLOVENSKA 19

Ukupna tražbina vjerovnika iznosi 370.461,78 kuna

PODACI O TRAŽBINI:

1. Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi).

KOMUNALNA NAKNADA I NAKNADA ZA UREĐENJE VODA

Rješenje Upravnog odjela za komunalni sustav i imovinu Grada Pule-Pola

Klasa:UP/I-363-03/04-02/02128,Urbroj:2168/01-03-05-04-0004 od 18.10.2004. godine,

Klasa:UP/I-363-03/10-02/01316,Urbroj:168/01-04-02-10-0001 od 20.01.2010. godine

Klasa:UP/I-363-03/12-02/458,Urbroj:2168/01-04-02-12-0001 od 29.11.2012. godine

Rješenje Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalni sustav i imovinu Grada Pule-Pola

Klasa:UP/I-363-03/19-02/1687,Urbroj:2168/01-03-03-03-1

9-0001 od 11.03.2019. godine

NAKNADA ZA UREĐENJE VODA

Rješenje Hrvatskih voda

Klasa:UP/I-325-08/06-08/04526,Urbroj:374-3302-2-06-0001 od 09.06.2006. godine,

Klasa:UP/I-325-08/11-08/73529,Urbroj:374-3302-2-11-0001 od 09.02.2011. godine

Klasa:UP/I-325-08/12-08/007988,Urbroj:374-3302-2-11-0001 od 03.12.2012. godine

Klasa:UP/I-325-08/18-08/0115297,Urbroj:374-3302-2-18-0001 od 19.02.2018. godine

Iznos tražbine **370.461,78(kn)**(glavnica 256.763,73 kn, zatezna kamata 109.098,05 kn),
troškovi ovrhe 4.600,00 (kn).

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Kartica komunalne naknade, obračun zateznih kamata.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA/NE za iznos 281.560,28 kn)

Naziv ovršne isprave

Rješenje o ovrsi komunalne naknade Upravnog odjela za komunalni sustav i imovinu Grada Pule-Pola:

Klasa:UP/I-363-05/11-02/00050, Urbroj:2168/01-04-02-03-0222-11-1 od 08.07.2011. godine,

Klasa:UP/I-363-05/12-02/00413, Urbroj:2168/01-04-02-03-0222-12-1 od 28.06.2012. godine,

Klasa:UP/I-363-05/13-02/00525, Urbroj:2168/01-04-02-03-0222-13-1 od 21.10.2013. godine,

Klasa:UP/I-363-05/14-02/00590, Urbroj:2168/01-04-02-02-0222-14-1 od 10.07.2014. godine,

Klasa:UP/I-363-05/15-02/00202, Urbroj:2168/01-04-02-02-0222-15-1 od 20.04.2015. godine,

Klasa:UP/I-363-05/15-02/01310, Urbroj:2168/01-03-03-03-0222-15-1 od 19.11.2015. godine,

Klasa:UP/I-363-05/16-02/00372, Urbroj:2168/01-03-03-03-0222-16-1 od 27.04.2016. godine,

Klasa:UP/I-363-05/16-02/01381, Urbroj:2168/01-03-03-03-0222-16-1 od 21.11.2016. godine,

Klasa:UP/I-363-05/17-02/00646, Urbroj:2168/01-03-03-03-0222-17-1 od 16.10.2017. godine,

Klasa:UP/I-363-05/18-02/00156, Urbroj:2168/01-03-03-03-0222-18-1 od 12.04.2018. godine,

Klasa:UP/I-363-05/18-02/00631, Urbroj:2168/01-03-03-03-0222-18-1 od 26.10.2018. godine,

Klasa:UP/I-363-05/19-02/00805, Urbroj:2168/01-03-03-03-0394-19-1 od 16.09.2019. godine.

Rješenje o ovrsi naknade za uređenje voda Upravnog odjela za komunalni sustav i imovinu Grada Pule-Pola:

Klasa:UP/I-363-05/12-02/00428,Urbroj:2168/01-04-02-03-0222-12-1 od 28.06.2012. godine,
Klasa:UP/I-363-05/13-02/00535,Urbroj:2168/01-04-02-03-0222-13-1 od 21.10.2013. godine,
Klasa:UP/I-363-05/14-02/00609,Urbroj:2168/01-04-02-03-0222-14-1 od 10.07.2014. godine,
Klasa:UP/I-363-05/15-02/00216,Urbroj:2168/01-04-02-03-0222-15-1 od 20.04.2015. godine,
Klasa:UP/I-363-05/15-02/01329,Urbroj:2168/01-03-03-03-0222-15-1 od 19.11.2015. godine,
Klasa:UP/I-363-05/16-02/00389,Urbroj:2168/01-03-03-03-0222-16-1 od 27.04.2016. godine,
Klasa:UP/I-363-05/16-02/01405,Urbroj:2168/01-03-03-03-0222-16-1 od 21.11.2016. godine,
Klasa:UP/I-363-05/17-02/00663,Urbroj:2168/01-03-03-03-0222-17-1 od 06.10.2017. godine,
Klasa:UP/I-363-05/18-02/00175,Urbroj:2168/01-03-03-03-0222-18-1 od 12.04.2018. godine,
Klasa:UP/I-363-05/18-02/00654,Urbroj:2168/01-03-03-03-0222-18-1 od 26.10.2018. godine,
Klasa:UP/I-363-05/19-02/00819,Urbroj:168/01-03-03-03-0394-19-1 od 16.09.2019. godine.

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava)

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom _____ (kn)

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnika dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Predmet izlučnog prava

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

Mjesto i datum

Pula, 30.10.2019.

Potpis vjerovnika

P.O. GRADONAČELNIKA

Vesna Sajić, mag.oec.



Obrazac 18.

Stečajnom upravitelju: Ibrahim Mehmedović

Adresa: A. Starčevića 5, Rijeka

Poslovni broj spisa: 46. St-2714/18

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: OPĆINA PODSTRANA

OIB: 40910925478

Adresa / sjedište: Trg dr. Franje Tuđmana 3, 21312 Podstrana

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **Gumimarket d.o.o.**

OIB: 74573729003

Adresa / sjedište: Slovenska 19, Zagreb

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

Rješenja o komunalnoj naknadi:

1. KLASA : UP/I-363-03/09-04/94
Urbroj: 2181-02/04-2-09-1, od 27.01.2009. g.,
2. KLASA : UP/I-363-03/12-04/2782
Urbroj: 2181-04/02-2-12-1, od 10.02.2012. g.,
3. KLASA : UP/I-363-03/14-04/28
Urbroj: 2181/02-04/02-6-14-1, od 03.03.2014. g.,

Rješenja o naknadi za uređenje voda:

1. KLASA : UP/I-325-08/08-74/0000007
Urbroj: 374-3404-2-09-1, od 27.01.2009. g.
2. KLASA : UP/I-325-08/10-74/79
Urbroj: 374-3404-2-10-1, od 01.12.2010. g.
3. KLASA : UP/I-325-08/12-74/0000030
Urbroj: 374-3404-2-12-1, od 10.02.2012. g.

Iznos tražbine: 143.007,86 kn, od čega 83.695,56 kn glavnice i 59.312,30 kn zateznih kamata.

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):
Izvadak iz poslovnih knjiga - Konto kartice

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos: 143.007,86 (kn)

Naziv ovršne isprave:

Prethodno navedena rješenja su ujedno i ovršne isprave.

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava)

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom _____ (kn)

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnik dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Predmet izlučnog prava

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

Mjesto i datum

Podstrana, 25.09.2019



Obrazac 18.

Stečajni upravitelj Ibrahim Mehmedović

adresa A.Starčevića 5, Rijeka

Poslovni broj spisa St-2714/18

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

HRVATSKE ŠUME društvo s ograničenom odgovornošću

OIB

69693144506

Adresa / sjedište

Ulica kneza Branimira 1, Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

GUMIMARKET d.o.o., Slovenska 19, Zagreb, OIB: 74573729003

OIB

74573729003

Adresa / sjedište

Slovenska 19, Zagreb

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Rješenje o ovrsi Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Sisku od 15.10.2012. godine, poslovni broj Ovr-4842/12

Iznos tražbine **158.019,29 kn**

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom ☒ DA / ☐ NE za iznos **158.019,29 kn**

Naziv ovršne isprave

Rješenje o ovrši Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Sisku od 15.10.2012. godine, poslovni broj Ovr-4842/12 doneseno na temelju ovršne isprave - pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu od 03.04.2012., posl.br. P-6290/2010

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava)

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom _____ (kn)

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnika dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Predmet izlučnog prava

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

Mjesto i datum

Zagreb, 2. listopada 2019.

Potpis vjerovnika pp:

Odvjetničko društvo
KLIŠANIN & PARTNERI d.o.o.
Zagreb, Radnička cesta 52

Obrazac 18.

Stečajnom upravitelju: **Ibrahim Mehmedović**

Adresa: **Rijeka, A. Starčevića 5**

Poslovni broj spisa: **St-2714/2018**

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv **ALPE ADRIA POSLOVODSTVO d.o.o.**

OIB: **99488126785**

Adresa / sjedište **Slavonska avenija 6a, 10000 Zagreb**

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv **GUMIMARKET d.o.o.**

OIB: **74573729003**

Adresa / sjedište: **Zagreb, Slovenska 19**

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Nepravomoćna Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od 12.10.2015. g. posl.br. P-3735/2011 kojom presudom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja društva Gumimarket d.o.o. te mu se nalaže društvu Alpe Adria poslovodstvo d.o.o. naknaditi parnični trošak uiznosu od **503.125,00 HRK.**

Iznos tražbine

503.125,00 HRK (petstotritisućestodvadesetpetkunanulalipa)

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

-preslika predmetne presude

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / **NE**

Naziv ovršne isprave:

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava)

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom _____ (kn)

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnika dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Predmet izlučnog prava

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

Mjesto i datum

U Zagrebu, 24.10.2019. godine

Potpis vjerovnika

ALPE ADRIA POSLOVODSTVO d.o.o.


Natalija Pećanić Petrinjak, prokurist


Suzana Skorija, direktor

ALPE-ADRIA POSLOVODSTVO d.o.o.
za promet nekretninama
Z A G R E B, Slavonska avenija 6a
106



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu,
Zagreb, Amruševa 2/II

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Josipu Biliću, u pravnoj stvari tužitelja **GUMIMARKET d.o.o.**, Zagreb, Slovenska 19, OIB: 74573729003, zastupan po punomoćnici Ani Noršić, odvjetnici u Zagrebu, Žerjavićeva 7, protiv **ALPE ADRIA POSLOVODSTVO d.o.o.**, Zagreb, Slavonska avenija 6a, OIB: 99488126785, zastupano po punomoćnicima Zoran Hačić i Marko Kallay, odvjetnicima u OD Hačić & Kallay, Zagreb, Ilica 1/A, radi utvrđenja ništetnosti ugovora i dr., nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 7. rujna 2015., u prisutnosti zamjenika punomoćnice tužitelja Aleksandra Crnkovića i u prisutnosti zamjenice punomoćnika tuženika Sandre Lacmanović, s danom objave 12. listopada 2015.

presudio je

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„I. Ništetan je Ugovor o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine broj HR/021900024 od dana 10.06.2008. zaključen između tuženika Alpe-Adria Poslovodstvo d.o.o., Podružnica Split, Poljička cesta 39, MBS: 080452303 u svojstvu zajmodavca i tužitelja GUMIMARKET d.o.o. iz Zagreba, Slovenska 19, OIB: 74573729003, u svojstvu zajmoprimca, ovjeren dana 12. lipnja 2008. godine od strane javnog bilježnika Jagode Makelja-Šuljić iz Splita, pod brojem OV-10587/08.

Ništetan je Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini, zaključen između tuženika Alpe-Adria Poslovodstvo d.o.o., Podružnica Split, Poljička cesta 39, MBS: 080452303 u svojstvu vjerovnika i tužitelja GUMIMARKET d.o.o. iz Zagreba, Slovenska 19, OIB: 74573729003, u svojstvu dužnika, gospodina Denis Muše iz Podstrane, Poljička bb u svojstvu založnog dužnika i gospodina Goran Francetić iz Zagreba, Martićeva 51 u svojstvu založnog dužnika, solemniziran od strane javnog bilježnika Jagode Makelja-Šuljić iz Splita, Šimićeva 2, pod brojem OV-10608/08.

II. Briše se založno pravo na nekretninama:

a/poslovnoj zgradi-upisanoj u zk. Općinskog suda u Splitu, k.o. Donja Podstrana, zk.ul. br. 1029 Rbr. 1. br. čest.zem. 1076/3 u naravi auto servis uk. površine 1380m², a sastoji se od dvora površine 808m² i zgrade-autoservis površine 572m² i rbr. 2. br. čest. zem. 1076/4 na žalu površine 123m², sveukupne površine 1503m², upisano u zemljišne knjige opd poslovnim brojem Z-8709/08.

b/ stanu u Zagrebu u Martićevoj ulici, upisanom u zk. Općinskog građanskog suda u Zagrebu, k.o. Grad Zagreb, br. podulodžka 41371/zk.ul.br. 15004, stambena zgrada

martićeva 51, Zagreb, sagrađena na čest.br. 2167/26, po novoj izmjeri čest. br. 6310 k.o. Centar, u naravi stan na III (trećem) katu koji se sastoji od dvije i pol sobe i ostalih prostorija u ukupnoj površini od 86,58m², upisano u zemljišne knjige pod poslovnim brojem Z-37147/08, sve u korist ALPE-ADRIA POSLOVODSTVO, PODRUŽNICA SPLIT, POLJIČKA CESTA 39, sve pod prijetnjom ovrhe u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženiku da nadoknadi tužitelju troškove parničnog postupka s zateznom kamatom koja teče od dana donošenja prvostupanske presude pa do isplate po stopi određenoj čl. Uredbe o visini zatezne kamate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.“

II. Odbija se kao neosnovan alternativni tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Poništava se Ugovor o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine broj HR/021900024 od dana 10.06.2008. zaključen između tuženika Alpe-Adria Poslovodstvo d.o.o., Podružnica Split, Poljička cesta 39, MBS: 080452303 u svojstvu zajmodavca i tužitelja GUMIMARKET d.o.o. iz Zagreba, Slovenska 19, OIB: 74573729003, u svojstvu zajmoprimca, ovjeren dana 12. lipnja 2008. godine od strane javnog bilježnika Jagode Makelja-Šuljić iz Splita, pod brojem OV-10587/08.

Poništava se Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini, zaključen između tuženika Alpe-Adria Poslovodstvo d.o.o., Podružnica Split, Poljička cesta 39, MBS: 080452303 u svojstvu vjerovnika i tužitelja GUMIMARKET d.o.o. iz Zagreba, Slovenska 19, OIB: 74573729003, u svojstvu dužnika, gospodina Denis Muše iz Podstrane, Poljička bb u svojstvu založnog dužnika i gospodina Goran Francetić iz Zagreba, Martićeva 51 u svojstvu založnog dužnika, solemniziran od strane javnog bilježnika Jagode Makelja-Šuljić iz Splita, Šimićeva 2, pod brojem OV-10608/08.

II. Briše se založno pravo na nekretninama:

a/poslovnoj zgradi-upisanoj u zk. Općinskog suda u Splitu, k.o. Donja Podstrana, zk.ul. br. 1029 Rbr. 1. br. čest.zem. 1076/3 u naravi auto servis uk. površine 1380m², a sastoji se od dvora površine 808m² i zgrade-autoservis površine 572m² i rbr. 2. br. čest. zem. 1076/4 na žalu površine 123m², sveukupne površine 1503m², upisano u zemljišne knjige opd poslovnim brojem Z-8709/08.

b/ stanu u Zagrebu u Martićevj ulici, upisanom u zk. Općinskog građanskog suda u Zagrebu, k.o. Grad Zagreb, br. poduločka 41371/zk.ul.br. 15004, stambena zgrada martićeva 51, Zagreb, sagrađena na čest.br. 2167/26, po novoj izmjeri čest. br. 6310 k.o. Centar, u naravi stan na III (trećem) katu koji se sastoji od dvije i pol sobe i ostalih prostorija u ukupnoj površini od 86,58m², upisano u zemljišne knjige pod poslovnim brojem Z-37147/08, sve u korist ALPE-ADRIA POSLOVODSTVO, PODRUŽNICA SPLIT, POLJIČKA CESTA 39, sve pod prijetnjom ovrhe u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženiku da nadoknadi tužitelju troškove parničnog postupka s zateznom kamatom koja teče od dana donošenja prvostupanske presude pa do isplate po stopi određenoj čl. Uredbe o visini zatezne kamate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.“

III. Nalaže se tužitelju u roku od 8 (osam) dana naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 503.125,00 kn.

V. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 625,00 kn.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da su tužitelj i tuženik sklopili Ugovor o namjenskom zajmu dana 10. lipnja 2008. za kupovinu nekretnine, te da su dana 10. lipnja 2008. sklopili Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zajedno sa založnim dužnicima Goranom Francetićem i Denisom Muše, a koji sporazum je solemniziran. Nadalje, ističe da je tužitelj dana 15.05.2008. stekao vlasništvo predmetne nekretnine temeljem Ugovora o kupoprodaji zaključenog sa Denis Muše za iznos od 9.490.000,00 kn, te da je tuženik tužitelju temeljem ugovora o namjenskom zajmu odobrio kredit u iznosu od 1.300.000,00 eura sa kamatama u iznosu od 982.848,20 eura i da je tuženik uplatio tužitelju predmetni iznos na račun. Tužitelj navodi da je sklopio predmetni ugovor i sporazum smatrajući da tužitelj zapravo unajmljuje predmetnu nekretninu budući je smatrao da je tuženik ovlašteno leasing društvo jer je osnivač tuženika Hypo-Leasing Kroatien d.o.o., jer je nakon zaključenja predmetnih ugovora tužitelj dobio plan otplate predmetnog zajma u kojemu se točno navodi da je tužitelj najamprimac i da se otplatne rate zovu najamnine. Ističe da tužitelju nije bilo poznato da bi zaključenje ovakovih poslova bilo zabranjeno člankom 8. točka 4. Zakona o leasingu odnosno da je leasing društvima zabranjeno davanje kredita i zajmova, a budući se nedvojbeno predmetni zakon odnosi i na povezane osobe (čl. 2. točka 7.). Tužitelj smatra da se radi o pravnom poslu koji se protivan prisilnom propisu te koji je sukladno članku 322. ZOO-a stoga ništetan. jer je suprotan odredbi članka 8. točka. 4. Zakona o leasingu. Također navodi da je tužitelj bio u bitnoj zabludi jer je mislio da je sklopio dopušteni pravni posao sa tuženikom, te da u ugovoru nije iskazana visina kamatne stope, zatim da je ugovorena nepromjenljiva kamatna stopa, te da je tuženik koristio način obračuna po promjenljivoj kamatnoj stopi i da nije iskazao sastavne dijelove za izračun kamata. Nadalje, navodi da je tuženik iznos kredita doznačio izravno prodavatelju a ne tužitelju i da Denis Muše još uvijek zemljišno knjižni vlasnik, te da je javna bilježnica propustila upozoriti tužitelja da se radi o pravnom poslu koji ne smije biti zaključen.

U odgovoru na tužbu, tuženik navodi da smatra da je tužitelj suviše visoko odredio vrijednost predmeta spora, te navodi da su tužbeni zahtjevi tužitelja neosnovani. Tuženik ističe da je sa tužitelje sklopio ugovor o namjenskom zajmu a ne ugovor o najmu, te da je tužitelju bilo poznato da je tuženik druga pravna osoba u odnosu na Hypo-Leasing Kroatien d.o.o. budući da sam tužitelj navodi da je poslovao i sa Hypo-Leasing Kroatien d.o.o.. Nadalje, tuženik navodi da činjenica što je na otplatnom planu navedeno da se radi o najamninama, da je to irelevantno budući je na računima koji su dostavljeni tužitelju jasno navedeno da se isti izdaju na ime obroka zajma, te također navodi da su oba pravna posla sklopljena u formi javnobilježničkog akta, odnosno da je tužitelj prije sklapanja bio upoznat sa sadržajem i vrstom pravnih poslova koje sklapa, te navodi da je protekao prekluzivni rok iz članka 335. ZOO-a budući da isti teče od dana izvršene solemnizacije najkasnije. Tuženik navodi da nije leasing društvo, te da se predmetna zabrana iz Zakona o leasingu ne odnosi na njega već na leasing društva, te da se ista također ne odnosi na povezana društva, budući je zakonom o leasingu jasno propisano tko se smatra leasing društvom. Tuženik također navodi da čak i da je sklapanje predmetnog posla bilo zabranjeno tuženiku da isto ne povlači ništetnost sukladno odredbi članka 322. st. 2. ZOO-a, te završno ističe da ne postoji pravni

interes tužitelja u dijelu tužbenog zahtjeva u kojem isti traži brisanje založnog prava budući da tužitelj nije zemljišno knjižni vlasnik predmetnih nekretnina.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u ugovor namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine HR/021900024 (list 7-12 spisa), Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini (list 13-14 spisa), Ugovor o kupoprodaji nekretnina (list 15-17 spisa), plan otplate (list 18-23 i 86-91 spisa), računi (list 24-26 spisa), prijedlog za ovrhu (list 47-51 spisa), žalba i prijedlog za odgodu ovrhe (list 52-55 spisa), zk izvadak (list 56-59 spisa), prekršajna prijava (list 92-95 spisa).

Sud je odbio dokazne prijedloge tužitelja za izvođenjem dokaza saslušanjem direktora tužitelja na okolnost da je bio u bitnoj zabludi o dopuštenosti pravnog posla sa tuženikom i to iz razloga što utvrđenje navedene okolnosti nije bilo od značaja za odluku u ovoj pravnoj stvari budući kako je to niže navedeno, predmetna zabluda o dopuštenosti pravnog posla sa tuženikom, čak i da je bilo, niti nije bitna zabluda pa je izvođenje predmetnog dokaza bilo nepotrebno i nesvrishodno, te također sud je odbio i izvođenje dokaza saslušanjem svjedoka javne bilježnice Jagode Makelja-Šuljić na okolnost da je javna bilježnica propustila upozoriti tužitelja da se radi o pravnom poslu koji ne smije biti zaključen, budući da navedena okolnost nije bila od značaja za odluku u ovoj pravnoj stvari jer tužitelj nije dokazao da je predmetni posao uopće bio nedopušten tuženiku, pa je sud ocijenio izvođenje predmetnog dokaza nesvrishodnim i nepotrebnim.

Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne Novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13 dalje: ZPP) ovaj sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prvotno treba navesti da je sud na ročištu održanom dana 7. rujna 2015. odredio vrijednost predmeta spora upravo u visini kako je to tužitelj i naznačio u tužbi odnosno u visini od 16.548.866,55 kn.

Naime, stavkom 2. članaka 40. je propisano da kada se tužbeni zahtjev ne odnosi na novčanu svotu, mjerodavna je vrijednost predmeta spora koju je tužitelj u tužbi naznačio. Nadalje, stavkom 3. je propisano da ako u slučaju iz stavka 2. ovoga članka tužitelj vrijednost predmeta spora očito suviše visoko ili suviše nisko naznačio, tako da se postavlja pitanje stvarne nadležnosti, sastava suda, vrste postupka, prava na izjavljivanje revizije, ovlaštenja na zastupanje ili prava na naknadu troškova postupka, sud će, po službenoj dužnosti ili na prigovor tuženika, najkasnije na pripremnom ročištu, ili ako ono nije održano, onda na prvom ročištu za glavnu raspravu prije nego što se tuženik upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, brzo i na prikladan način provjeriti točnost naznačene vrijednosti te rješenjem protiv kojega nije dopuštena posebna žalba odrediti vrijednost predmeta spora.

Budući da je tuženik prigovorio vrijednosti predmeta spora sud je sukladno navedenoj odredbi stavka 3. članka 40. ZPP-a, na prvom ročištu za glavnu raspravu prije nego što se tuženik upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, brzo i na prikladan način provjerio točnost naznačene vrijednosti te je rješenjem protiv kojega nije dopuštena posebna žalba odredio vrijednost predmeta spora u visini od 16.548.866,55 kn budući da je to upravo vrijednost glavnice zajma sa kamatama utvrđena u predmetnom ugovoru a čije utvrđene ništetnosti tužitelj tužbom i traži.

Predmet ovog spora je tužiteljev zahtjev za utvrđenje ništetnosti Ugovora o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine HR/021900024 od dana 10. lipnja 2008. i Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od dana 10. lipnja 2008. godine, te brisanje založnog prava na nekretninama koje su bile predmet Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanje založnog prava i to iz razloga jer tužitelju nije bilo poznato da bi zaključenje ovakovih poslova bilo zabranjeno člankom 8. točka 4. Zakona o leasingu odnosno da je leasing društvima zabranjeno davanje kredita i zajmova, a budući se nedvojbeno predmetni zakon odnosi i na povezane osobe (čl. 2. točka 7.), tužitelj smatra da se radi o pravnom poslu koji se protivan prisilnom propisu te koji je sukladno članku 322. ZOO-a stoga ništetan.

Podredno, tužitelj ističe i alternativni tužbeni zahtjev tražeći da sud poništi predmetni Ugovor o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine HR/021900024 od dana 10. lipnja 2008. i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od dana 10. lipnja 2008. godine, te traži i brisanje založnog prava na nekretninama koje su bile predmet Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanje založnog prava i to iz razloga jer je tužitelj bio u bitnoj zabludi budući je mislio da je sklopio dopušteni pravni posao sa tuženikom.

Vezano uz tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži utvrđenje ništetnosti Ugovora o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine HR/021900024 od dana 10. lipnja 2008. i Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od dana 10. lipnja 2008. godine, te brisanje založnog prava na nekretninama koje su bile predmet Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanje založnog prava, ovaj sud je predmetni tužbeni zahtjev našao neosnovanim.

Člankom 322. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine: 35/05 i 41/08 – dalje ZOO) je propisano da je ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo. Stavkom 2. istog članka je propisano da ako je sklapanje određenog ugovora zabranjeno samo jednoj strani, ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snosit će odgovarajuće posljedice.

Naime, tužitelj se poziva na odredbu stavka 4. članka 8. Zakona o leasingu (Narodne novine 135/06 – dalje ZL) kojom je propisano da Leasing društvo ne smije odobravati kredite niti odobravati zajmove, te na odredbu točke 7. stavka 1. članka 2. ZL-a navodeći da je tuženik povezano društvo sa društvom Hypo-Leasing-Kroatien d.o.o. koje je osnivač tuženika, te da se stoga predmetna odredba iz stavka 4. članka 8. ZL-a odnosi i na tuženika.

No, ovdje treba navesti da tužitelj zaboravlja odredbe članka 3. istog zakona koje upravo određuju što je to leasing društvo, a iz kojih odredbi i izvatka iz sudskog registra za tuženika u kojemu se nigdje u predmetu poslovanja i djelatnostima tuženika niti ne spominje da se radi o leasing društvu i da je isto ovlašteno za obavljanje poslova leasinga, je jasno da tuženik nije leasing društvo kojemu bi slijedom navedenog sukladno odredbi stavka 4. članka 8. ZL-a bilo zabranjeno davanje kredita, pa se predmetna zabrana iz navedene odredbe niti ne odnosi na ovdje tuženika budući da nije leasing društvo. Jednako tako, niti odredba točke 7. stavak 1. članka 2. ZL-a, ne čini tuženika društvom za leasing, jer su u predmetnom članku 2. ZL-a samo navedeni pojedini pojmovi, odnosno značenje koje pojedini pojmovi imaju u smislu predmetnog Zakona, a ne i da se predmetna zabrana davanja kredita odnosi i na

povezana društva, pa je tako iz samog Zakona o leasingu vidljivo da se na povezana društva odnose odredbe koje se odnose na stjecanje kvalificiranih udjela, ograničenje glede članstva u Nadzornom odboru leasing društva, te nadzor nad poslovanjem leasing društva i linearnu konsolidaciju, ali ne i na predmetnu odredbu vezano uz zabranu davanja kredita leasing društvima.

Također treba napomenuti da tužitelj u tužbi navodi da smatra da se radilo o ugovoru o najmu, jer je tužitelj dobio od tuženika plan otplate predmetnog zajma u kojem se točno navodi da je tužitelj najmoprimac, a da se njegove otplate rate zovu najamnine, dok tužbom traži utvrđenje ništetnosti predmetnog ugovora i sporazuma iz razloga što smatra da se radilo o ugovoru o kreditu koji je sukladno stavku 4. članka 8. ZL-a, zabranjen leasing društvima, odnosno i tuženiku kao povezanom društvu, kako to smatra tužitelj. Iz navedenog je vidljivo da tužitelj tvrdi i da se radilo o ugovoru o najmu budući da navodi da je na samom otplatnom planu navedeno da se radi o najamninama, a zatim tužitelj tvrdi da se radi o ugovoru o kreditu te stoga i traži utvrđenje ništetnosti istog budući je davanje kredita zabranjeno leasing društvima, odnosno tužitelj u tužbi tvrdi i da se radi o ugovoru o najmu i da se radi o ugovoru o kreditu ovisno kako mu to u pojedinom kontekstu odgovara.

Potrebno je navesti da činjenica da je na otplatnom planu navedeno da je tužitelj najmoprimac i da su njegove otplatne rate najamnine, te da je tuženik dostavljao tužitelju račune na poslovnim memorandumom Hypo-Leasing Kroatien d.o.o., iako je uvidom u iste sud utvrdio da se radi o memorandumu Hypo Group Alpe Adria, na kojem je jasno navedeno da se radi o ovdje tuženiku budući je tvrtka tuženika navedena odmah ispod loga grupe, da predmetne činjenice niti na koji način ne čine tuženika leasing društvom, niti predmetni ugovorni odnos čine ugovorom o najmu, budući je iz samog ugovora o zajmu jasno vidljivo da se radi o zajmu, a ne o ugovoru o najmu, pa je pozivanje tužitelja na navedene činjenice bespredmetno i bez značaja za odluku u ovoj pravnoj stvari. Da je tome tako vidljivo je i iz samih navoda tužitelja koji navodi da je dana 15. svibnja 2008. stekao vlasništvo predmetne nekretnine čije financiranje je i bilo predmet navedenog Ugovora o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine, pa je i iz toga vidljivo da se ne radi o ugovoru o najmu, jer tada tužitelj ne bi stekao vlasništvo nekretnine kako tvrdi već bi vlasnik nekretnine bio tuženik, a tužitelj bi bio u najmu. Nadalje, da se ne radi o ugovoru o najmu već o ugovoru o zajmu za kupovinu nekretnine jasno je i iz samih odredbi predmetnog ugovora pa je sud sukladno članku 319. st. 1. ZOO-a i tumačio predmetne odredbe ugovora onako kako glase.

Nadalje, vezano uz tužiteljev navod da u ugovoru nije iskazana visina kamatne stope, te da je ugovorena nepromjenljiva kamatna stopa, a da je tuženik vršio obračun po promjenljivoj kamatnoj stopi i da tuženik nije iskazao sastavne dijelove za izračun kamata, ovaj sud je predmetne navode tužitelja ocijenio bespredmetnim budući da niti jedna od navedenih činjenica i okolnosti sve i da su točne, a koje tužitelj nije dokazao, niti je pokušao dokazati, ne utječe na valjanost predmetnog ugovora i sporazuma, odnosno ne dovodi do ništetnosti predmetnih ugovora, budući da je samim člankom 26. ZOO-a propisano na koji način se obračunava predmetna ugovorna kamata čak i u slučajevima da su ugovorene više kamate od dopuštenih, odnosno ako nije određena stopa istih. Stoga se upućuje tužitelj na odredbu članka 322. st. 1. ZOO-a, kojom je između ostalog navedeno da osim protivnosti ugovora Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva, da za ništetnost nije dovoljna samo navedena protivnost već je potrebno i da cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu odnosno da zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo, a što je u konkretnom slučaju upravo riječ.

Jednako tako, upućuje se tužitelj i na odredbu stavka 2. članka 322. ZOO-a kojom je propisano da ako je sklapanje određenog ugovora zabranjeno samo jednoj strani, ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snosit će odgovarajuće posljedice, iz čega jasno proizlazi da sve i da je tužitelj u pravu odnosno kada bi sklapanje predmetnog ugovora i sporazuma doista bilo zabranjeno tuženiku, čak niti tada predmetni ugovor i sporazum ne bi bili ništetni budući da zakon propisuje drugu posljedicu za isto, a ne ništetnost.

Nadalje, obzirom da tužitelj i sam navodi da nije bio nositelj knjižnog prava koje bi spornom uknjižbom bilo povrijeđeno, te da je tužiteljev zahtjev za brisanje založnog prava na predmetnim nekretninama vezan uz utvrđenje ništetnosti spornih ugovora, a ništetnost kojih u ovom postupku nije utvrđena, to je neosnovan i tužiteljev zahtjev kojim traži brisanje založnog prava na predmetnim nekretninama.

Slijedom gore navedenog, sud je odbio tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan, te je odlučio kao u točki **I. izreke**.

Vezano uz alternativni tužbeni zahtjev tužitelja kojim isti traži da sud poništi predmetni Ugovor o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine HR/021900024 od dana 10. lipnja 2008. i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od dana 10. lipnja 2008. godine, te brisanje založnog prava na nekretninama koje su bile predmet Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanje založnog prava i to iz razloga jer je tužitelj bio u bitnoj zabludi budući je mislio da je sklopio dopušteni pravni posao sa tuženikom, ovaj sud je i predmetni alternativni tužbeni zahtjev tužitelja našao neosnovanim.

Ovdje treba navesti da tužitelj u tužbi navodi da je bio u bitnoj zabludi budući da nije znao da sklapanje predmetnog posla nije dopušteno tuženiku.

Prema ocjeni ovog suda navedena zabluda „da nije znao da sklapanje predmetnog posla nije dopušteno tuženiku „ niti ne predstavlja bitnu zabludu kako je to navedeno u stavku 1. članka 280. ZOO-a. Naime, tužitelj niti ne tvrdi da je bio npr. u zabludi da sklapa ugovor o najmu a ne ugovor o zajmu, ili obrnuto, već tvrdi da je bio u zabludi o dopuštenosti sklapanja predmetnog ugovora i sporazuma tuženiku, a što sukladno navedenim odredbama uopće ne predstavlja bitnu zabludu.

Dapače, kao što je to gore sud i utvrdio, tuženiku niti nije bilo zabranjeno sklapanje predmetnog ugovora i sporazuma, jer da je isto i bilo zabranjeno tuženiku, tada bi isti bili ništetni jer bi bili protivni prisilnom propisu.

Slijedom navedenog ovaj sud je ocijenio da tužitelj nije bio u bitnoj zabludi iz stavka 1. članka 280. ZOO-a, pa je stoga sud i alternativni tužbeni zahtjev ocijenio neosnovanim.

Vezano uz dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj traži brisanje založnog prava na predmetnim nekretninama, ovaj sud je i predmetni dio tužbenog zahtjeva našao neosnovanim.

Naime, obzirom da tužitelj i sam navodi da nije bio nositelj knjižnog prava koje bi spornom uknjižbom bilo povrijeđeno, te da je tužiteljev zahtjev za brisanje založnog prava na predmetnim nekretninama vezan uz poništenje spornih ugovora, a poništaj kojih u ovom postupku nije utvrđena, to je neosnovan i tužiteljev zahtjev kojim traži brisanje založnog prava na predmetnim nekretninama.

Slijedom gore navedenog, sud je odbio i alternativni tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan, te je odlučio kao u **točki II. izreke**.

Budući je sud našao neosnovanim tužbeni zahtjev tužitelja iz gore navedenih razloga, sud nije obrazlagao ostale prigovore tuženika.

Imajući u vidu činjenicu da su tuženici u cijelosti uspjeli u ovom sporu, to u smislu čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a tuženiku pripadaju troškovi postupka.

Po ocjeni ovoga suda tuženik ima pravo na trošak sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika – "Narodne novine" broj 142/12, dalje: Tarifa) i na trošak pristupa na ročište od dana 7. rujna 2015. u iznosu od 100.000,00 kn (Tbr. 9. t. 1. Tarife), te za sastav podnesaka i to odgovora na tužbu od dana 30. lipnja 2011., te podneska od dana 19. listopada 2011. i za sastav podneska od dana 16. srpnja 2015. u iznosu od 100.000,00 kn za svaki od navedenih podnesaka (Tbr. 8. t. 1. Tarife). Tuženiku također ima pravo i na trošak podnesak od dana 11. srpnja 2011. godine u iznosu od 500,00 kn (Tbr. 8. t. 3. Tarife), što uvećano za PDV od 25% (Tbr. 42. Tarife) ukupno iznosi 500.625,00 kn. Nadalje, tuženik također ima pravo u skladu sa Tar. br. 1. st. 2. Tarife sudskih pristojbi koje su sastavni dio ZSP-a i na sudsku pristojbu na odgovor na tužbu u iznosu od 2.500,00 kn. Dakle, tužitelj je dužan naknaditi tuženiku troškove postupka u sveukupnom iznosu od 503.125,00 kn. (**točka III. izreke**)

S druge strane, sud je ocijenio nepotrebnim zahtjev tužitelja za naknadu troškova pristupa ročištu za objavu presude u iznosu od 625,00 kn sa PDV-om, a to stoga što se dostava presude strankama koje su obaviještene o ročištu na kojem se presuda objavljuje, u slučaju njihovog nedolaska na ročište za objavu, obavlja putem e-oglasne ploče suda istog dana kad je presuda objavljena pa je stoga trošak dolaska na ročište na kojem se presuda objavljuje nepotreban u smislu čl. 155 ZPP. Slijedom navedenog, odbijen je kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu parničnih troškova u iznosu od 625,00 kn. (**točka IV izreke**)

U Zagrebu, 12. listopada 2015.



SUDAC:
Josip Bilić v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od osam dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku od 8 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik:
Irena Benko

Obrazac 18.

Stečajnom upravitelju *Ibrahim Mehmedović*

Adresa *A. Starčevića 5, Rijeka*

Poslovni broj spisa *St-2714/18*

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime/ tvrtka ili naziv

GRAD RIJEKA

OIB

54382731928

Adresa/sjedište

Korzo 16, Rijeka

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime/ tvrtka ili naziv:

GUMIMARKET d.o.o. u stečaju

OIB: *74573729003*

Adresa/sjedište: *Slovenska 19, 10000 Zagreb*

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Rješenje o utvrđivanju obveze i visine komunalne naknade, Rješenje o ovrsi

Iznos tražbine **3.259,35 (kn)**

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Rješenje o utvrđivanju obveze i visine komunalne naknade, Rješenje o ovrsi

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom (DA) / NE za iznos **3.259,35 (kn)**

Naziv ovršne isprave

Rješenje o utvrđivanju obveze i visine komunalne naknade, Rješenje o ovrsi

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava)

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom _____ (kn)

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnika dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Predmet izlučnog prava

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

Mjesto i datum
Rijeka, 18.10.2019.g.

Potpis vjerovnika
PARTNERI
Odvjetničko društvo Knežević i partneri j.t.d.
Ribarska 4, Rijeka
ODVIETNICA
Senka Perhat Smiljanić

Stečajnom upravitelju-Ibrahim Mehmedović
Adresa- Rijeka, A. Starčevića 5
Poslovni broj spisa : 46. St-2714/18 od 20. rujna 2019.

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

FINANCIJSKA AGENCIJA

IBAN HR 4223900011100017042 kod HRVATSKE POŠTANSKE BANKE D.D.

OIB 85821130368

Adresa / sjedište: Zagreb, Ulica grada Vukovara 70

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: GUMIMARKET d.o.o.

OIB:74573729003

Adresa /sjedište: Zagreb, Slovenska 19

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

- Naknada za provedbu osnova za plaćanje-prisilna naplata

Iznos tražbine: 1.420,00 kuna (glavnica 1.420,00 kuna; kamate 0,00 kuna)

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- izvadak otvorenih stavki (izvadak iz poslovnih knjiga)
- račun

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE (kn)

Naziv ovršne isprave:

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava)

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom _____ (kn)

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnik dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Predmet izlučnog prava

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

Klasa: 150-07/19-02/252

Ur. broj : 10-2-19-4

Mjesto i datum

Zagreb, 07.11.2019.

Potpis vjerovnika

mr. sc. Dražen Čović



Obrazac 18.

Stečajnom upravitelju Ibrahim Mehmedović

Adresa A.Starčevića 5, 51 000 Rijeka

Poslovni broj spisa St-2714/18

Trgovački sud u Zagrebu

I. PRIJAVA TRAZBINE U STEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Zagrebački holding d.o.o. kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Bilić, dipl.iur., punomoć pohranjena pod br. 15 Su -1132/08

OIB

85584865987

Adresa / sjedište

Ulica grada Vukovara 41

IBAN: HR6623600001101360753 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

GUMIMARKET d.o.o.

OIB

74573729003

Adresa / sjedište

Slovenska 19, Zagreb

PODACI O TRAZBINI:

4.725,79 kn +4.657,22 =9383,01

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Podružnica Zagrebparking – račun br. 328248/0007000001/2, izračun kamate od 01.02.2018. do 20.09.2019., rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave posl.br.: Ovr-1997/2014 izdano dana 22.05.2014. od jb Ilinke Lisonek iz Zagreba, Trg hrvatskih velikana 4, pravomoćno i ovršno dana 25.07.2014., izvadak iz ovjеровljenih poslovnih knjiga br. 21182, analitička kartica serije 228, broj predmeta 21182, javnobilježnički br. Ovr-01997/14, informativni obračun kamate do dana 20.09.2019., rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave posl.br.: Ovr-14813/2017 izdano dana 09.11.2017. od jb Ilinke Lisonek iz Zagreba, Trg hrvatskih velikana 4, pravomoćno i ovršno dana 27.11.2017., izvadak iz ovjеровljenih poslovnih knjiga br. 58246, analitička kartica serije 642, broj predmeta 58246, javnobilježnički br. Ovr-14813/17, informativni obračun kamate za Ovr-14813/17 do dana 20.09.2019., rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave posl.br.: Ovr-3834/16 izdano dana 10.03.2016. od jb Anice

Hukelj iz Zagreba, Ulica Matije Mrazovića 6/I, pravomoćno i ovršno dana 31.03.2016., izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga br. 45691, analitička kartica serije 494, broj predmeta 45691, javnobilježnički br. Ovr-03834/16, informativni obračun kamate za Ovr-03834/16 do dana 20.09.2019., rješenje o ovrši na temelju vjerodostojne isprave posl.br. Ovr-02043/09 izdano dana 21.01.2009. od jb Ljiljane Herceg Miličević iz Zagreba, Jurišićeva 1, izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga br. 1/41466, stanje duga za Ovr-02043/09-R, obračun kamate od 14.01.2009. do 20.09.2019., izračun kamate od 21.01.2009. do 20.09.2019.

Iznos tražbine **4.725,79 (kn)**

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

Podružnica Zagrebparking – račun br. 328248/0007000001/2, izračun kamate od 01.02.2018. do 20.09.2019., rješenje o ovrši na temelju vjerodostojne isprave posl.br.: Ovr-1997/2014 izdano dana 22.05.2014. od jb Ilinke Lisonek iz Zagreba, Trg hrvatskih velikana 4, pravomoćno i ovršno dana 25.07.2014., izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga br. 21182, analitička kartica serije 228, broj predmeta 21182, javnobilježnički br. Ovr-01997/14, informativni obračun kamate do dana 20.09.2019., rješenje o ovrši na temelju vjerodostojne isprave posl.br.: Ovr-14813/2017 izdano dana 09.11.2017. od jb Ilinke Lisonek iz Zagreba, Trg hrvatskih velikana 4, pravomoćno i ovršno dana 27.11.2017., izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga br. 58246, analitička kartica serije 642, broj predmeta 58246, javnobilježnički br. Ovr-14813/17, informativni obračun kamate za Ovr-14813/17 do dana 20.09.2019., rješenje o ovrši na temelju vjerodostojne isprave posl.br.: Ovr-3834/16 izdano dana 10.03.2016. od jb Anice Hukelj iz Zagreba, Ulica Matije Mrazovića 6/I, pravomoćno i ovršno dana 31.03.2016., izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga br. 45691, analitička kartica serije 494, broj predmeta 45691, javnobilježnički br. Ovr-03834/16, informativni obračun kamate za Ovr-03834/16 do dana 20.09.2019., rješenje o ovrši na temelju vjerodostojne isprave posl.br. Ovr-02043/09 izdano dana 21.01.2009. od jb Ljiljane Herceg Miličević iz Zagreba, Jurišićeva 1, izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga br. 1/41466, stanje duga za Ovr-02043/09-R, obračun kamate od 14.01.2009. do 20.09.2019., izračun kamate od 21.01.2009. do 20.09.2019.

OVRŠNE ISPRAVE:

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** / NE za iznos od **4.657,22 kn**

Naziv ovršne isprave:

rješenje o ovrši na temelju vjerodostojne isprave posl.br.: Ovr-1997/2014 izdano dana 22.05.2014. od jb Ilinke Lisonek iz Zagreba, Trg hrvatskih velikana 4, pravomoćno i ovršno dana 25.07.2014., rješenje o ovrši na temelju vjerodostojne isprave posl.br.: Ovr-14813/2017 izdano dana 09.11.2017. od jb Ilinke Lisonek iz Zagreba, Trg hrvatskih velikana 4, pravomoćno i ovršno dana 27.11.2017., rješenje o ovrši na temelju vjerodostojne isprave posl.br.: Ovr-3834/16 izdano dana 10.03.2016. od jb Anice Hukelj iz Zagreba, Ulica Matije Mrazovića 6/I, pravomoćno i ovršno dana 31.03.2016, rješenje o ovrši na temelju vjerodostojne isprave posl.br. Ovr-02043/09 izdano dana 21.01.2009. od jb Ljiljane Herceg Miličević iz Zagreba, Jurišićeva 1.

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava)

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom _____ (kn)

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnika dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Predmet izlučnog prava

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

Mjesto i datum

Zagreb, 31.listopada 2019.

Klasa: ZGH-34-19-280

Ur. broj: 01-08-01/12-19-02

Potpis vjerovnika



ZAGREBAČKI HOLDING

d. o. o.

ZAGREB, Ulica grada Vukovara 41

Obrazac 18.

Stečajnom upravitelju **IBRAHIM MEHMEDOVIĆ**
Adresa **Rijeka, Ante Starčevića 5, OIB: 91320064198**

Poslovni broj spisa **St-2714/18**

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ADRIATIC ASSETS d.o.o.

OIB 18846383988

Adresa / sjedište

Zagreb, Radnička 80

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

GUMIMARKET d.o.o.

OIB

74573729003

Adresa / sjedište

Zagreb, Slovenska 19

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

1. UGOVOR O NAMJENSKOM ZAJMU ZA KUPOVINU NEKRETNINE HR/021900024 , solemniziran po javnom bilježniku Jagodi Makelja-Šuljić iz Splita, dana 12.6.2008. pod OV- 10587/08
2. Ugovor o cesiji, broj OV-6623/16 solemniziran kod JB Nikole Tadića, Zagreb, Prilaz Gjüre Deželića 23 i sklopljenog između **ALPE-ADRIA POSLOVODSTVO d.o.o.**, sa sjedištem na adresi Slavonska avenija 6 a, 10000 Zagreb, Republika Hrvatska, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod registracijskim brojem (MBS): 080452303, OIB: 99488126785 kao cedenta i **ADRIATIC ASSETS d.o.o. ZA USLUGE**, sa sjedištem na adresi Radnička cesta 80, 10000 Zagreb, Republika Hrvatska upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod registracijskim brojem (MBS) 081054822, OIB: 18846383988 kao cesionara, temeljem kojeg je Cedent postao vlasnik tražbina prema **GUMIMARKET d.o.o., Zagreb, Slovenska 19, OIB 74573729003**

Iznos tražbine

15.319.601,80 (HRK)

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- Izvod iz poslovnih knjiga na dan 20.9.2019.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA za iznos **15.319.601,80 (HRK)**

Naziv ovršne isprave /

UGOVOR O NAMJENSKOM ZAJMU ZA KUPOVINU NEKRETNINE HR/021900024,
solemniziran po javnom bilježniku Jagodi Makelja-Šuljić iz Splita, dana 12.6.2008. pod OV-
10587/08

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU

Pravna osnova razlučnog prava

/

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava):

/

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom /

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnik dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom **vidi točku I**

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

/

Predmet izlučnog prava

/

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

/

Mjesto i datum

Zagreb, 13.11.2019.

Potpis vjerovnika

ADRIATIC ASSETS d.o.o.

po punomoćniku

ODVJETNICA

ANA-MARIJA GRUBIŠIĆ ČABRAJA

Divjak, Topić & Baktijarević
odvjetničko društvo d.o.o.
ZAGREB, IVANA LUČICA 2A/18

(1) **ALPE-ADRIA POSLOVODSTVO D.O.O.**, sa sjedištem na adresi Slavonska avenija 6 a, 10000 Zagreb, Republika Hrvatska, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod registracijskim brojem (MBS): 080452303, OIB: 99488126785 kao cedent („Cedent”), i -----

(1) **ALPE-ADRIA POSLOVODSTVO D.O.O.**, with registered seat at Slavonska avenija 6 a, 10000 Zagreb, Republic of Croatia, registered with the Court Registry of the Commercial Court in Zagreb under registration number (MBS): 080452303, (OIB) PIN: 99488126785 as assignor (the „Assignor”), and

(2) **ADRIATIC ASSETS D.O.O. ZA USLUGE**, sa sjedištem na adresi Radnička cesta 80, 10000 Zagreb, Republika Hrvatska upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod registracijskim brojem (MBS) 081054822, OIB: 18846383988, kao cesionar („Cesionar”) -----

(2) **ADRIATIC ASSETS D.O.O. ZA USLUGE**, with registered seat at Radnička cesta 80, 10000 Zagreb, Republic of Croatia registered with the Court Registry of the Commercial Court in Zagreb under registration number (MBS) 081054822, (OIB) PIN: 18846383988, as assignee (the „Assignee”)

(Cedent i Cesionar zajedno kao „Stranke”, a svaki kao „Stranka”) -----

(the Assignor and the Assignee together as „Parties” and each as „Party”)

sklopili su dana 15.12.2016. (petnaestog prosinca dvijetisućesnaeste) godine sljedeći:-----

executed on 15.12. 2016. (the Fifteenth of December Two thousand sixteen) the following:

-----**UGOVOR O CESIJI**-----

----- („Ugovor”) -----

ASSIGNMENT AGREEMENT

(„Agreement”)

1. Cedent ovime neopozivo i bezuvjetno ustupa i prenosi Cesionaru sva svoja prava, potraživanja i koristi koja ima prema dužniku **GUMIMARKET d.o.o., Zagreb, Slovenska 19, OIB 74573729003** (dalje u tekstu: „Cesus”), i koja proizlaze iz ugovora o kreditu i drugih dokumenata koji su navedeni u Prilogu 1 ovog Ugovora („Potraživanja”), a Cesionar prihvata takav ustup i prijenos Potraživanja. -----

1. The Assignor hereby irrevocably and unconditionally assigns and transfers to the Assignee all of its rights, claims and interests against the debtor **GUMIMARKET d.o.o., Zagreb, Slovenska 19, PIN 74573729003** (hereinafter the „Debtor “), arising in connection with the loan agreements and other documents, which are listed in the Annex 1 to this Agreement (the „Receivables”) and the Assignee accepts such assignment of the Receivables.

2. Stranke ovime izričito potvrđuju i izjavljuju da na Cesionara prelaze i sva sporedna prava vezana uz Potraživanja kao što su hipoteke, založna prava, i mjenice koji su navedeni u Prilogu 2 ovog Ugovora, kao i prava iz ugovora s jamcem, prava na kamate i bilo koji drugi instrument osiguranja i bilo koje drugo pravo vezano uz Potraživanja. -----

3. Cedent ovime izričito potvrđuje i izjavljuje da na Cesionara prenosi sva prava iz svih i svake pojedine zadužnice koje su navedene u Prilogu 3 ovog Ugovora. -----

4. Stranke ovime izričito potvrđuju i izjavljuju da na Cesionara prelaze i sve ovršne isprave u vezi s Potraživanjima, a koje su glasile na Cedenta, te da je Cesionar ovlašten stupiti u postupke pokrenute od strane Cedenta, ukoliko je to moguće temeljem zakona, pokrenuti ovrhu na temelju takvih isprava kao i ostvariti sva druga prava temeljem takvih isprava. -----

5. Cedent ovime izričito dozvoljava i ovlašćuje Cesionara da se upiše kao založni vjerovnik (ili kao bilo koji drugi osigurani vjerovnik) umjesto Cedenta u svim upisnicima, a posebice Zemljišnoknjižnim odjelima nadležnih Općinskih sudova, Upisnicima sudskih i javnobilježničkih osiguranja koje vodi Financijska Agencija i registru nematerijaliziranih vrijednosnih papira koji vodi Središnje klirinško depozitarno društvo d.d., i to u odnosu na založna prava, fiducijarne prijenose vlasništva, cesije radi osiguranja i bilo koja druga sporedna prava i bilo koje druge instrumente osiguranja, a kojima su osigurana Potraživanja. Nikakvo dodatno odobrenje ili suglasnost Cedenta za takvu promjenu neće biti potrebno. -----

6. Radi izbjegavanja svake sumnje, člankom 5. ovog Ugovora, između ostalog, Cedent izričito dozvoljava i ovlašćuje Cesionara da se upiše kao založni vjerovnik umjesto

2. The Parties hereby explicitly confirm and state that all rights ancillary to the Receivables, such as mortgages, pledges and, promissory notes which are listed in the Annex 2 to this Agreement, as well as guarantees, interest and any other security instruments as well as any other rights ancillary to the Receivables, are transferred to the Assignee.

3. The Assignor hereby explicitly confirms and states that all the rights from all and each individual debenture, which are listed in Annex 3 to this Agreement, shall be transferred to the Assignee.

4. The Parties hereby explicitly confirm and state that all enforceable deeds in Assignor's favor and which are related to the Receivables are transferred to the Assignee and that the Assignee is entitled to participate in the proceedings initiated by the Assignor, to the extent legally possible, to initiate enforcement on basis of such deeds, as well as to enforce all other rights arising from such deeds.

5. The Assignor hereby explicitly allows and authorizes the Assignee to register as pledgee (or as any other secured creditor) instead of the Assignor with all registries, and especially with the Land Registry of the competent Municipality Court, the Registry of Court and Notarial Securities maintained by FINA and the Registry of Dematerialized Securities maintained by the Central Depository and Clearing Company Inc., in relation to pledges, fiduciary transfer of ownership, assignments for security purposes and any other ancillary rights and any other security instruments securing the Receivables. No further consent or approval of the Assignor shall be necessary for such amendment.

6. For avoidance of any doubt, by Article 5 of this Agreement, the Assignor hereby explicitly allows and authorizes, among others, the Assignee to register as the mortgagee instead of the

Cedenta u Zemljišnoknjižnom odjelu nadležnog Općinskog suda u odnosu na hipoteku ili hipoteke upisane na zemljišnoknjižnim česticama, koje su navedene u Prilogu 2 ovog Ugovora. -----

Assignor with the Land Registry of the competent Municipality Court in relation to the mortgage(s) registered over land plots, which are listed in Annex 2 to this Agreement.

7. Ovaj Ugovor stupa na snagu na dan njegove solemnizacije. Troškove solemnizacije ovog Ugovora a snosi Cesionar. -

7. This Agreement shall enter into force on the date of its notarization. The notarization costs shall be paid by the Assignee.

8. Za ovaj Ugovor mjerodavno je pravo Republike Hrvatske i tumačit će se po pravu Republike Hrvatske. -----

8. This Agreement is governed by Croatian law and shall be construed in accordance with Croatian law.

9. Ovaj Ugovor sklopljen je na hrvatskom i engleskom jeziku. U slučaju razlike između verzija, mjerodavna je hrvatska verzija. -----

9. This Agreement is executed in Croatian and English language. In case of discrepancies, the Croatian version shall apply. -----

Datum/Date: 15.12.2016.
(petnaestogprosincadvijetisuć
ešesnaeste)

Datum/Date: 15.12.2016. (the Fifteenth of
December Two thousand sixteen)

Mjesto/Place: Zagreb

ALPE-ADRIA POSLOVODSTVO D.O.O.

Iva Grgić, po punomoći/proxy

ADRIATIC ASSETS d.o.o. Adriatic Assets d.o.o.

Martina Baznik, direktor/director

Prilog 1
Potraživanja

1. Ugovor o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine HR/021900024 10.6.2008. (Jagoda Makelja-Šuljić, OV-10587/08, 12.6.2008.)
2. Sporazum sa Ugovorom br. 021900024 radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini 10.06.2008. (OV-10608/08)


19
WB

Obrazac 18.

Stečajnom upravitelju IBRAHIM MEHMEDOVIĆAdresa RIJEKA, A. STARČEVIĆA 5Poslovni broj spisa St-2714/18

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

HEP ELEKTRA d.o.o.

OIB

43965974818

Adresa / sjedište

ULICA GRADA VUKOVARA 37, 10000 ZAGREB

Broj računa vjerovnika:

HR5524020061500273691

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

GUMIMARKET d.o.o.

OIB

74573729003

Adresa / sjedište

ZAGREB, SLOVENSKA 19

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

VJERODOSTOJNA ISPRAVA – IZVADAK IZ POSLOVNIH KNJIGA BR. NALOGA: 83001091 od 12.11.2019. (za broj ugovornog računa: 2300084861)Iznos tražbine 1.206,69 kn (kn)

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

IZVADAK IZ POSLOVNIH KNJIGA BR. NALOGA: 83001091 od 12.11.2019. (za broj ugovornog računa: 2300084861)RAČUN BR. 2300084861-190921-4 OD 11.10.2019.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava)

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom _____ (kn)

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnika dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Predmet izlučnog prava

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

Mjesto i datum

Rijeka, 15.11.2019.

Potpis vjerovnika

HEP ELEKTRA d.o.o.
ZAGREB, Ulica grada Vukovara 37

Nataša Stanić

7

NATAŠA STANIĆ, dipl. ing.

Voditeljica Službe za javnu opskrbu Rijeka